

Zasláno na: plyn@eru.cz

Předmět: VKP - změna CR 2023

The European Federation of Energy Traders (EFET¹) vítá možnost vyjádřit se ke konzultaci ERÚ k úpravám cenového rozhodnutí 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022. EFET předkládá tyto připomínky jménem svých členů, jejichž oprávněné zájmy jsou návrhem přímo dotčeny.

Připomínka

EFET upozorňuje, že návrh bude mít opačný účinek, než je zamýšleno. Přinese další riziko pro ukladatele, kteří ponechávají plyn v podzemních zásobnících plynu, zasahuje do finančních ujednání a odráží od budoucích rezervací a plnění zásobníků. Aby se tomu zabránilo, musí každá kompenzace odrážet hodnotu vytěženého plynu, jak je zavedeno v jiných členských státech EU. Níže vysvětlujeme rizika, pokud se bude pokračovat s návrhem v jeho současné podobě.

Odůvodnění připomínky

ERÚ v zásadě navrhuje kompenzovat ukladatele, kteří byli nuceni vytěžit plyn ze zásobníku v případě mimořádného stavu nouze. Navržená kompenzace je založena na stanovení případné ceny za dlouhou (pozitivní) odchylku (CKOMSN) vyplývající z provedení opatření, na úrovni průměrných vážených nákladů na vtláčení plynu do českých zásobníků. Různé ujednání o průměrování se mohou použít podle toho, kdy dojde k nouzové situaci. EFET s takovým přístupem zásadně nesouhlasí, protože nebere v úvahu tržní hodnotu plynu v této době nebo (pravděpodobně) vyšší náklady ukladatele, které vynaloží na nákup plynu nahrazujícího nuceně vytěžený plyn tak, aby mohl dostát svým hedgingovým nebo budoucím dodávkovým povinnostem. I za předpokladu poměrně mechanistického přístupu, kdy se plyn nakupuje a vtláčí za cenu, která ignoruje jakékoli dopady zajištění, kompenzace založená pouze na nákladech na plyn v době vtláčení nebere v úvahu náklady na financování spojené s plynem v zásobnících.

Neschopnost kompenzovat obchodníkům jejich ušlé náklady příležitosti nebo náklady na znovupořízení plynu v případě mimořádného situace, podkopává princip fungujícího komerčního systému rezervování skladovacích kapacit a jejich plnění a ohroží tak bezpečnost dodávek. Právní zásada spravedlivého odškodnění v případě ztrát vzniklých v důsledku událostí, které jsou mimo kontrolu obchodníka, je zásadní a měla by být zajištěna v cenovém rozhodnutí.

V posledních letech se používání plynu jako „zajištění“ nebo jeho převod na financující banku stalo důležitým mechanismem pro uživatele zásobníků, kteří potřebují financovat velmi vysoké náklady na rezervaci, plnění a uchování plynu v zásobnících. Neschopnost kompenzovat obchodníkům jejich ušlé náklady příležitosti nebo náklady na znovunabytí plynu představuje hrozbu pro budoucnost principu „asset-based financing“. Finanční instituce omezí rozsah, v jakém jsou

¹ The European Federation of Energy Traders (EFET) podporuje a usnadňuje evropské obchodování s energií na otevřených, transparentních a likvidních velkoobchodních trzích, kterým nebrání státní hranice nebo jiné zbytečné překážky. Budujeme důvěru v trhy s elektřinou a plynem v celé Evropě, aby podporovaly udržitelné a bezpečné dodávky energie a umožňovaly přechod na uhlíkově neutrální ekonomiku. EFET v současné době zastupuje více než 130 společností obchodujících s energiemi, které působí ve více než 27 evropských zemích. Pro více informací: www.efet.org.

připraveny tuto službu poskytovat, nebo zvýší cenu tak, aby odrážela ztrátu, kterou zrealizují z hodnoty aktiv pouze na základě nákladů na vtláčení v případě stavu nouze. Neochota zarezervovat či naplnit zásobníky před zimou v České republice představuje riziko pro českou bezpečnost dodávek a jakákoli opatření, která brání využití asset-based financing, toto riziko prohlubují. Pro již uskladněný plyn v zásobnících by mohli ukladatelé dát přednost předčasnému vytěžení plynu za tržní ceny, pokud jsou toho schopni, raději než ho ponechat v zásobnících, který by byl v případě mimořádného nouzového stavu kompenzován za nižší než tržní ceny, a tím zmírnit nové riziko.

V případě extrémně napjatých tržních podmínek, které by mohly urychlit nouzovou událost v plynárenství, si ukladatelé uvědomují, jakou roli musí sehrát při jejím předcházení a mají silné finanční pobídky k maximalizaci množství plynu dodávaného do systému. Obchodníci neočekávají, že tím získají nadměrné zisky a obvykle si svá budoucí rizika zahedgují za nižší cenové úrovně.

Odepření spravedlivé kompenzace za plyn, který jsou nuceni vytěžit, jakmile TSO převezme řízení soustavy, by jim však mohlo způsobit nenapravitelné finanční škody a zkomplikovat řešení problému se zmírněním mimořádné situace. Mohlo by to také ohrozit jejich schopnost dostát českým závazkům týkajících se skladování plynu, protože pokud si nebudou moci dovolit náklady na znovupořízení nuceně vytěženého plynu z důvodu nepřiměřeně nízké kompenzace, nemusí být schopni pokračovat v plnění svých povinností po celou zimu.

Návrh na zohlednění komentáře

Zatímco právo na kompenzaci ze státních prostředků v případě nouze sice v českém právu² již existuje, vztahuje se pouze na případný rozdíl mezi skutečnou nákupní cenou plynu a cenou za kladnou odchylku při mimořádném stavu nouze. To však nezahrnuje kompenzaci skutečných nákladů na znovupořízení plynu, které jsou nutné ke splnění stávajících zajišťovacích a dodávkových povinností a EFET se domnívá, že by to mělo být začleněno do cenového rozhodnutí. Pokud se tak neučiní, pravděpodobně to povede k nákladným a časově náročným právním sporům, které by odradily obchodníky od obchodování na českém území. Tento princip ostatně již existuje v německém právu³, který dává německým ukladatelům jistotu, že i v případě nejvyššího stavu nouze dostanou spravedlivou náhradu. Je možné jej snadno replikovat v České republice tím, že obchodníkům bude umožněno v konkrétním časovém rámci požadovat náhrady nákladů na znovupořízení plynu, které jim prokazatelně vzniknou a které přesahují jakoukoli náhradu vyplývající z navrhovaného vzorce. Tímto regulačním rozhodnutím by se dosáhlo dvou pozitivních výsledků: zajistila by se dostupnost plynu v případě nouze a zároveň by se ukladatelé povzbudili k využívání a naplňování zásobníků plynu podle potřeby.

² v paragrafu 73g Energetického zákona

³ článek 11a - the Energy Security Act – ENSIG

To: plyn@eru.cz

Subject: VKP – amendment of CR 2023

The European Federation of Energy Traders (EFET⁴) welcomes the opportunity to provide comments on ERO's consultation regarding amendments to price decision 12/2022 of November 14, 2022. EFET makes these comments on behalf of its members whose legitimate interests are directly affected by the proposal.

Remark

EFET cautions that the proposal will have the opposite effect to what is intended. It will introduce additional risk for shippers who leave gas in storage, interfere with financing arrangements, and discourage future booking and filling. To avoid this, any compensation must reflect the value of gas withdrawn, as is being introduced in other EU member states. We explain below the risks of proceeding with the proposal at it currently stands.

Justification for the comment

ERO is proposing to compensate shippers forced to withdraw gas from storage during an emergency. The proposed compensation is based on fixing the price of any long imbalance position (CKOMSN) resulting from such action at the weighted average cost of injecting gas into Czech storage facilities. Different averaging arrangements may apply based on when an emergency is triggered. EFET strongly disagrees with such an approach as it fails to take account of the market value of the gas at that time or the (likely) higher cost shippers will incur purchasing gas to replace that which has been forcibly extracted, in order to meet their future delivery obligations and hedging commitments. Even assuming a fairly mechanistic approach of gas being bought and injected at a price which ignores any hedging implications, compensation based only on the cost of gas at the point of injection disregards the cost of financing inherent to the gas in storage.

Failing to compensate shippers for their lost opportunity costs or replacement purchase costs in the event of an emergency risks undermining the commercial case for booking and filling storages, putting security of supply at risk. The legal principle of fair compensation being paid in the event of losses incurred due to events which are outside a shipper's control is crucial and should be recognised in the price decision.

⁴ The European Federation of Energy Traders (EFET) promotes and facilitates European energy trading in open, transparent and liquid wholesale markets, unhindered by national borders or other undue obstacles. We build trust in power and gas markets across Europe, so that they underpin a sustainable and secure energy supply and enable the transition to a carbon neutral economy. EFET currently represents more than 130 energy trading companies, active in over 27 European countries. For more information: www.efet.org.

In recent years the use of gas as collateral or its transfer to a financing bank has become an important mechanism for storage users seeking to finance the very significant costs of booking, filling and retaining gas in store. Failing to compensate shippers for their lost opportunity costs, or replacement purchase costs, poses a threat to the future of “asset-backed financing”. Financial institutions will reduce the extent to which they are prepared to offer this service, or increase the price to reflect the haircut they will have to take from realising asset values based only on injection costs in an emergency. Failure to book or fill Czech storage levels in advance of the winter represents a risk to Czech security of supply and any measures which hamper the use of asset-backed financing exacerbates this risk.

For existing gas in store, shippers may prefer to withdraw gas early at market prices as far as they are able, rather than leave gas in store to be compensated at below-market prices in an emergency, in order to mitigate the new risk imposed.

In the event of extremely tight market conditions which could precipitate a gas emergency event shippers recognise the role they have to play in preventing this and have strong financial incentives to maximise the amount of gas they deliver to the system. Shippers do not expect to earn excess profits by doing so and will typically have hedged their future risks at lower price levels. However, denying them fair compensation for gas they are forced to withdraw once the TSO takes over directing the system could cause them irreparable financial damage, compounding the problem of alleviating the emergency. It could also threaten their ability to comply with the Czech gas storage obligations, as if they are unable to afford the cost of the replacing gas that has been forcibly extracted due to inadequate compensation they may not be able to continue meeting the obligations throughout the winter.

A suggestion of reflection of the comment

Whilst the right to compensation from state funds in an emergency already exists in Czech law⁵, this applies only to any difference between the actual purchase price of gas and the price for positive imbalances in an emergency. However, this does not cover compensation for the actual replacement purchase costs of gas required to meet existing hedge and delivery obligations and EFET believes this should be incorporated into the price decision. Failure to do this is likely to result in costly and time consuming legal challenges which detract shippers from trading at the Czech gas hub. Notably, this principle already exists in German law⁶, which gives German shippers reassurance that they will be fairly compensated should a worst case gas emergency event occur. It should be possible therefore to easily replicate it in the Czech Republic by allowing shippers to claim compensation within a specific timeframe for replacement purchase costs they demonstrably incur which are over and above any compensation resulting from the proposed formula. In doing so, the regulatory decision would achieve two positive outcomes: ensuring the availability of gas in case of emergency while encouraging shippers to use and fill gas storage as needed.

⁵ In Section 73g of the Energy Law

⁶ Article 11a of the Energy Security Act – ENSIG

EFET

European Federation
of Energy Traders